

РЕШЕНИЕ

№ 6754

София, 28.06.2007

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на четиринадесети май две хиляди и седма година в състав:

ПРЕДОЖАНЕТА ПЕТРОВА

СТАНЯ ВАЧЕВА

ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Илиана Иванова

ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

и с
изслуша док

по адм. дело № 2946/2007.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Диема Вижън“ АД гр. София против решение №18/ 06.02.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), в частта му, с която „Диема Вижън“ АД не е допуснато до участие в открития с решение № 1137/21.09.2006 г. конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно разпръскване на територията на гр. София, област София – град за канал № 41 и документите на дружеството са оставени без разглеждане.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалноправни разпоредби и моли отмяната му.

Ответната страна – Съвета за електронни медии, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Доводите на ответната страна за недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес и поради факта, че оспореното решение е част от специфична процедура, която ще породии правните си последици чрез крайния акт, приключващ конкурсната процедура са неоснователни.

Решението на СЕМ, в частта му, с която жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като е издадено от овластен за това орган, в кръга на предоставените му правомощия и засяга пряко правата и законните интереси на жалбоподателя. Това решение

слага край на участието на „Диема Вижън“ АД в конкурсната процедура, поради което не може да се приеме, че представлява акт, подготвящ крайния такъв. Тази специфика обосновава и наличието на правен интерес от оспорването на акта, интерес който не може да бъде обусловен от възможността да се атакува друг акт, издаден в процедура, в която жалбоподателя не е допуснат до участие. Поради това съдът приема, че не са налице основания за прекратяване на производството, жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Върховният административен съд след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното:

С решение № 1137/21.09.2006 г. е открит неприсъствен конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за София, област София-град за честотното назначение с технически параметри съобразно приложението към решението. С решението е определена дата за приемане на заявления за участие до 04.01.2007 г., включително.

На 04.01.2007 г. жалбоподателят е подал заявление до СЕМ за участие в обявения конкурс. Със заповед № 5/05.01.2007 г. Председателят на СЕМ е назначил техническа комисия, която е следвало да извърши преглед на редовността на документите, съобразно чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио – и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, издаден на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ.

С протокол от заседания, проведени на 10, 11, 12, 15, 16, 17 януари и 06.02.2007 г. техническата комисия е констатирала, че в документите на жалбоподателя не са представени книга на акционерите, както и декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от всички акционери. СЕМ е уведомил дружеството, че в 7-мо дневен срок следва да отстрани нередовностите на заявлението. В дадения от регулаторния орган срок жалбоподателят е представил заверено копие от книгата на акционерите и декларации. След представяне на тези документи на посочените заседания техническата комисия е приела, че по отношение на жалбоподателя са налице обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, поради което е направила предложение дружеството да не се допуска до конкурса.

На проведеното на 06.02.2007 г. заседание на СЕМ е прието предложението на техническата комисия за недопускане до конкурса на „Диема Вижън“ АД. В протокола от заседанието е отбелязано, че акционер в „Диема Вижън“ АД е „Диема груп“ АД, а в последното акционер е Емил Славчев, който е съдружник в „Синелекс“ ООД, като последното дружество има в предмета на дейност – „рекламна дейност“.

С обжалваното решение СЕМ на основание чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ не е допуснал „Диема Вижън“ АД до участие в открития с решение № 1137/21.09.2006 г. конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно разпръскване на територията на гр. София, област София – град за канал № 41 и е оставил без разглеждане документите на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ - не могат да кандидатстват за издаване на лицензи юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет "рекламна дейност" или осъществяват рекламна дейност.

В представения препис от книгата на акционерите на „Диема Вижън“ се установява, че един от акционерите е „Диема груп“ АД. По делото не е представен препис от книгата на акционерите на последното дружество, поради което изводът на СЕМ, че акционер на „Диема груп“ АД е съдружник в дружество с ограничена отговорност с вписан предмет на дейност „рекламна дейност“ е незаконосъобразен. По делото не е представено и удостоверение за актуално състояние на „Диема груп“ АД, от което да се установи вида на притежаваните от акционерите акции и в зависимост от това способа за установяване на акционерите му. Представеното извлечение от „Апис регистър +“ не може да удостовери обстоятелството, че към момента на постановяване на оспореното решение Емил Славчев е бил акционер в „Диема груп“ АД. Следователно административният орган не е установил, че спрямо жалбоподателя е била налице хипотезата на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ. Освен това акционерите на дружеството жалбоподател не са акционери или съдружници в юридически лица с регистриран предмет "рекламна дейност" или осъществяват рекламна дейност, а евентуално акционер на „Диема груп“ АД, което дружество не кандидатства за издаване на лиценз, е съдружник в „Синеплекс“ ООД, като последното има вписан предмет на дейност „рекламна дейност“. Законодателят е поставил ограничителни условия само относно съдружниците и акционерите, на дружеството, кандидатстващо за лиценз, но не и спрямо лица, които притежават дялове или акции в юридическо лице, акционер или съдружник в дружеството, кандидатстващо за лиценз.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение в частта, му с която СЕМ не е допуснал „Диема Вижън“ АД до участие в открития с решение № 1137/21.09.2006 г. конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно разпръскване на територията на гр. София, област София – град за канал № 41 и е оставил без разглеждане документите му е постановено в нарушение на материалноправната разпоредба на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, поради което и на основание чл. 172, ал. 2 вр. чл. 146, т. 4 от АПК същото следва да бъде отменено.

На основание чл. 173, ал. 2 преписката следва да се върне на регулаторния орган за произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

По изложените съображения Върховният административен съд, пето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение 18/ 06.02.2007 г. на Съвета за електронни медии **в частта му**, с която „Диема Вижън“ АД не е допуснато до участие в открития с решение № 1137/21.09.2006 г. конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно

разпръскване на територията на гр. София, област София – град за канал № 41 и е оставил без разглеждане документите на дружеството.

ВРЪЩА преписката на Съвета за електронни медии за произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕД/п/ Жанета Петрова
Ч/п/ Таня Вачева
/п/ Илияна Дойчева

И.Д.