

РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 28.12.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, I отделение, 18 състав, в откритото съдебно заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди и девета година в състав:

Съдия: РОСИЦА ДРАГАНОВА

при секретаря Мая Миланова и с участието на прокурор Георгиев, разглежда докладваното от съдия ДРАГАНОВА административно дело № 5935 по описа за 2009 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 8, ал. 4 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА).

Образувано е по жалба вх. № 15169 от 26.08.2009 г., подадена от Красимир Петров Гергов, гр. София, ул. „Оборище“ № 19, срещу Решение № 72 от 03.08.2009 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (КРДОПБГДСРСБНА), в частта, в която е обявена неговата принадлежност към органите на Държавна сигурност.

Жалбоподателят счита, че при издаване на оспореното решение са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – чл. 26 от АПК – не е уведомен за започване на производството; административният орган не е изпълнил задължението си да събере всички необходими доказателства; актът е издаден при липса на мотиви. Сочи и нарушения на материалния закон – жалбоподателят счита, че не попада в кръга на лицата по чл. 26, ал. 1 и чл. 3, ал. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, поради което не е законосъобразно установяването и обявяването на принадлежността му към органите по чл. 1 от закона. Не е бил, а и понастоящем не е собственик на електронна медия и не е осъществявал такава публична дейност нито пряко, нито

чрез друго лице. Иска се отмяната на решението, както и да бъде задължена Комисията да снесе от интернет страницата си решението за обявяване на принадлежността му към органите по чл. 1 от Закона като лице от електронна медия и да публикува тази информация в бюлетина по чл. 14 от Закона.

Ответникът - КРДОПБГДСРСБНА изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административнопроизводствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С решение № 72/03.08.2009 г. на КРДОПБГДСРСБНА е установена и обявена принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на жалбоподателя в производството пред настоящата инстанция Красимир Петров Гергов. В решението са посочени наименованието на проверяваната електронна медия - „КЛАСИК ФМ РАДИО“ АД; трите имена, дата и място на раждане на жалбоподателя; качество, в което е установена принадлежността му към органите по чл. 1 - „Щатен служител“; структурите, в които е работил - ДС, УБО; документи, свързани с кариерното му развитие - заповед № К-4610/29.12.1985 г., с която е назначен за разузнавач; и публична длъжност или публична дейност - собственик в „Кантус Фирмус“ АД.

Като доказателства в производството пред настоящата инстанция са приобщени и документите, въз основа на които е установена принадлежността на жалбоподателя към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, а именно заповед № К-4610/29.12.1985 г., с която Красимир Петров Гергов е назначен на длъжност разузнавач в отдел 01 на Пето управление - ДС, считано от 01.01.1986 г.; копие от служебната му карта и от удостоверение № 480/16.02.1988 г., издадено от Висша специална школа „Георги Димитров“ - МВР, заповед № К 110 от 19.01.1990 г. за уволнение на служител от МВР, считано от 01.02.1990 г.

С писмо № КИ-К-08-5500/25.04.2008 г. на Председателя на Комисията, на основание чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, от „КЛАСИК ФМ РАДИО“ АД е поискана информация за трите имена, единния граждански номер, дейността и длъжността на всички лица, извършващи публична дейност от деня на влизане на закона в сила (22.12.2006 г.) и периода на извършване на

дейността и на заемане на длъжността – собственици, директори, заместник-директори, главни редактори, заместник главни редактори, членове на редакционни съвети, политически коментатори, водещи на предавания, водещи на рубрики. На писмото е отговорено с вх. № KB-08-4264/28.05.2008 г. от Васил Димитров - изпълнителен директор на „КАНТУС ФИРМУС“ АД, в което е посочено, че собственик на дружеството са „Фючър Профайл“ ЕООД, с управител Евгени Боянов Райчев, и Васил Димитров Димитров; директор е Николай Димитров Илиевски, в дружеството има четирима водещи на предавания, на които са посочени три имена и ЕГН. Със следващо писмо е предоставена и информация, че едноличен собственик на капитала на „Фючър Профайл“ ЕООД е „Финлаб“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала Красимир Петров Гергов. С решение от 03.08.2007 г. по ф.д. № 18966/94 г. по описа на СГС е вписана промяна на наименованието от „Класик ФМ - радио“ АД на „Кантус фирмус“ (обн. ДВ, бр. 23/27.03.2009 г.).

С жалбата си пред съда оспорващият е представил заверени копия от: осем броя решения от 21.11.2005 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), с които е извършено прехвърляне на притежаваните от „Класик ФМ - Радио“ АД индивидуални лицензии за радиоейност на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД; седем броя решения на Комисията за регулиране на съобщенията от 19.01.2006 г., с които се прехвърлят индивидуални лицензии за осъществяване на далекосъобщения от „Класик ФМ - Радио“ АД на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД; временни удостоверения № 2/14.11.2003 г., № 4/14.11.2003 г., № 5/14.11.2003 г. и № 6/02.06.2005 г.; устав на „Класик ФМ-Радио“ АД; решение № 9 от 03.08.2007 г. на СГС по ф.д. № 18966/1994 г. и др.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспореното решение № 72 от 03.08.2009 г. е връчено на Красимир Петров Гергов на 05.08.2009 г., видно от представеното заверено копие от известие за доставяне на препоръчана пратка ИД PS 1000 003WG0 X, а настоящата жалба е постъпила чрез ответника с вх. № 9385/17.08.2009 г., следователно е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, обявяването на принадлежност на български граждани, заемащи публични длъжности или извършващи публични дейности към органите по чл. 1 (органите на Държавна сигурност и на разузнавателните служби на Българската народна армия, включително на техните предшественици и правоприемници) се извършва при условията и по реда на този закон.

Следователно, първото изискване за обосноваване приложимостта на посочената разпоредба е лицето да заема публична длъжност или пък да извършва публични дейности. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1, публични дейности по смисъла на този закон са дейностите, извършвани от собствениците, директорите, заместник-директорите, главните редактори, заместник главните редактори, членовете на редакционните съвети, политическите коментатори, водещите на предавания, водещите на рубрики в печатни издания или електронни медии; собствениците и ръководителите на социологически агенции; собствениците и ръководителите на рекламни агенции; собствениците на агенции и дружества за осъществяване на връзки с обществеността.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, установяване на принадлежност към органите по ал. 1 е задължително за лицата, заемащи публични длъжности или извършващи публична дейност към деня на влизане в сила на този закон.

В оспореното решение е посочено, че принадлежността на жалбоподателя към органите по чл. 1 от закона е установена и обявена в качеството му на лице, осъществяващо публична дейност към електронна медия – „КЛАСИК ФМ РАДИО“ АД. Като основен спорен въпрос в настоящото производство е дали посоченото дружество е имало качеството на електронна медия по смисъла на закона за периода от влизането на ЗДРДОПБГДСРСБНА в сила – 22.12.2006 г. до датата на издаване на процесното решение – 03.08.2009 г., както и съответно дали Красимир Петров Гергов е имал в този период качеството на лице, осъществяващо публична дейност по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

От ответника към административната преписка е приложено удостоверение изх. № 20090814104040/14.08.2009 г., издадено от Агенцията по вписванията, от което се установява, че предметът на дейност на „КАНТУС ФИРМУС“ АД е подготовка и излъчване на радиопредавания, продуцентска дейност, организиране и подготовка на културни мероприятия. Същият предмет на дейност е отразен и в представения с жалбата устав на „КЛАСИК ФМ-РАДИО“ АД. При това положение, заключението на комисията, че дружеството е електронна медия се явява обосновано. Противно на изложеното от жалбоподателя в разменената кореспонденция с изпълнителния директор Васил Димитров не се съдържа оспорване на това обстоятелство. В посоченото писмо от 30.05.2009 г. се съдържа възражение само относно настояването на комисията при посочване на собственик на дружеството да се предостави информация по веригата от собственици, докато се стигне до физическо лице.

Видно от представените удостоверения изх. № 20090814104136/14.08.2009 г. и изх. № 20090814104109/14.08.2009 г.,

издадени от Агенция по вписванията, „ФЮЧЪР ПРОФАИЛ“ ЕООД и едноличния собственик на капитала на дружеството – „ФИНЛАБ“ ЕООД имат за предмет на дейност рекламна дейност, която също представлява публична дейност по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Така че дори да се приеме, че след прехвърлянето на лицензиите си „КАНТУС ФИРМУС“ АД („КЛАСИК ФМ-РАДИО“ АД) е загубило качеството си на електронна медия, то установяване на принадлежност към органите по ал. 1 на жалбоподателя е законосъобразно на основание чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, като лице извършващо публична дейност.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 3 от закона, Комисията е задължена да извърши проверка и обяви принадлежност на българските граждани, попадащи в хипотезата на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, към органите по чл. 1 от закона, ако са налице документи за това и да ги обяви на интернет страницата на комисията. Доказателства, че жалбоподателят е бил щатен служител – оперативен работник – разузнавач в ДС, се съдържат в представените към административната преписка документи от кръга на посочените в чл. 25, т. 1 от закона. От тях се установява, че Красимир Петров Гергов е бил назначен със заповед на министъра на вътрешните работи № К-4610/29.12.1985 г. за разузнавач в отдел 01 на Пето управление на ДС, преминал е 12-месечен курс за новоназначени оперативни работници, видно от удостоверение № 480/16.02.1988 г., а със заповед № К-110/19.01.1990 г. на министъра на вътрешните работи е уволнен. Възникването и прекратяването на правоотношението му като служител на ДС е отразено и в представената служебна карта.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган КРДОПБГДСРСБНА (подписано е от всичките 7 присъствали на заседанието членове на комисията), в същия е посочено и правното основание за издаването му - чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, решението съдържа и реквизитите по чл. 29, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Следва да се отбележи, че в процесното административно производство органът упражнява правомощията си при условията на обвързана компетентност, т. е. без възможност за избор и свободна преценка между два и повече нормативно допустими правни резултата. След като изискващите се по чл. 25, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА предпоставки са налице по отношение на проверяваното лице, то за комисията не съществува друга възможност, освен да обяви принадлежността му към ДС, което в случая е и сторила. Поради това в производството по издаването на оспорения акт не е необходимо да участва лицето. При това положение, с оглед доказаното от административния орган по правилата на чл. 170, ал. 1 от АПК изпълнение на условията, предвидени в хипотезата на приложимата

материална норма, решението на комисията е материално законосъобразно и съответно на целта, заложена в специалния закон.

Следователно, при издаването на обжалваното решение не са били допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, същото е мотивирано - в обстоятелствената му част има позоваване на правнорелевантните факти, а установяващите ги доказателства са приложени към административната преписка, издадено е от компетентен орган. По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 –ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Красимир Петров Гергов, гр. София, ул. „Оборище“ № 19, срещу Решение № 72 от 03.08.2009 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, в частта, в която е обявена неговата принадлежност към органите на Държавна сигурност, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: 