

"Клубът на журналистите"

Христо Ботев, "Клубът на журналистите"

Водещ: Политици за закуска, риалити за вечеря – ще се счупи ли това медийно клише скоро? Може би това зависи и от правилата. След поредната кръпка в ЗРТ, този път с марката евро промяна, дойде ли му времето да мислим и за един напълно нов закон – дали медиите не се променят по-бързо от колкото правилата. Добър ден на председателя на парламентарната медийна комисия г-жа Даниела Петрова.

Даниела Петрова: Добър ден.

Водещ: Дали медиите не се променят наистина по-бързо от правилата и склонни ли сте вече да мислите за един цялостен нов медиен закон?

Даниела Петрова: Действително обществения живот и медиите се развива твърде динамично и към настоящия момент е заявено и в публичното правителство, че ще започва работа по един нов медиен закон, по който трябва да се стартира работа на работна група в началото на март, до колкото имам предварителна информация. И до края на годината той да успее да мине и през зала в парламента, за да могат по нов начин да бъдат уредени отношенията. Действително динамиката в техническо отношение, изискванията за цифровизацията отварят нови правила и това, което към момента на действащия закон е факт вече не в пълен обем отговаря на новите изисквания.

Водещ: Всъщност няма ли забавяне в графика, употребихте думичката ще. Шегата настрана, разбира се, нека по-рано да се създаде тази работна група.

Даниела Петрова: Ами с оглед факта, че правителството започна работа преди така да се каже има няма 7 месеца, точно не мога да кажа дните, но 7 месеца изтекоха. Закон не се работи толкова бързо, толкова текстове, които трябва да се огледат, да се ревизират, да се мине на обществено обсъждане, действително това, което вие нарекохте кръпка в закона – може и така да се каже в кавички, но това е едно изискване на ЕС за транспониране на директивата. И действително там се бързаше да се спазят срокове и да се транспонира директивата в тази част. Преглеждайки текст по текст действащото законодателство с изискванията на пазара и със самата директива при транспонирането действително се оказва, че има много мъртви текстове, че този закон е правен набързо, без обществено обсъждане, без искане на становищата на радио, телевизия, на медии или тоест искани в много кратък срок, невъзможно те да отреагират със становища и с предложения. За това считаме, че като се формира работната група и като се започне работа би следвало да се получи един проект с добри разумни предложения, които да се представят на обществено обсъждане и сектора съответно медийния да отреагира, защото винаги при едно обществено обсъждане се получават едни добри идеи, едни добри реакции и съответно се прецизират текстове.

Водещ: Всъщност ако се обърнем назад във времето ще видим, че всички опити към края на мандата да бъдат променени медийните правила са се проваляли. За това е добре да...

Даниела Петрова: Да, да се почне в началото.

Водещ: Добър ден, г-жо Огнянова. Как мислите, че трябва да се подходи в този случай?

Нели Огнянова: Радвам се, че сте включили г-жа Петрова. Тя е напълно права, взех бележки от това, което казва, че акцентира върху общественото обсъждане. Няма да мога да се съглася, че действащия закон е работен набързо, нищо подобно. Близо година той беше обсъждан, но аз по-скоро бих обърнала

вниманието на слушателите към последните поправки. Последните поправки също минаха през обществено обсъждане, но на второ четене в текста влязоха няколко промени, които са по личното предложение на г-жа Даниела Петрова. Ако разрешите аз бих помолила г-жа Петрова да поеме ангажимент да видим мотивите за поправките, които тя внася по време на второто обсъждане. Бих искала да се възползвам от възможността, тъй като тя слуша моите въпроси, да се поинтересувам от някои конкретни мотиви за конкретни промени, които не са минали през обсъждането тогава, когато се изготвяше проекта. По-специално искам да попитам какви са мотивите да бъдат внесени промени, свързани с включването на възможност една група рекламни агенции и рекламодатели да оценява рекламата и след това да се задължава регулатора да налага санкции без регулатора да има право на преценка, това е единият ми въпрос. И вторият ми въпрос е какви бяха мотивите на г-жа Петрова да отпадне ограничението рекламни агенции да имат медии и обратно – медии да имат рекламни агенции. Защото смятам, че няма никакво съмнение, за България такъв проблем стои.

Водещ: Да, даже много пъти е коментиран и името на човека, заради когото в България стои този въпрос. Г-жо Петрова?

Даниела Петрова: Сега, на въпросите за лични предложения – нямам лични предложения. Всички предложения са от участниците в комисията по култура, гражданско общество и медии, така че обвиненията или конкретизирането на името с конкретни поправки не може да се изхожда, че това е мое индивидуално предложение. Това е предложение, което е съгласувано, имало е обсъждане на първо, второ заседание в групата, така че това са текстове, които не са дискутирани, не е имало никакво противопоставяне от нито една от парламентарните групи, членовете на комисията. А предложенията са направени във връзка със съответно развитието на обществените отношения. Към настоящия момент така или иначе са се използвали, няма да получите по-различен отговор от отговора, който съм дала във всички останали медии, защото то действително е така. тъй като се намират законови форми за заобикаляне на закона, за ползване на офшорни фирми, съответно дъщерни фирми по отношение на рекламата, след като правилата са сложени и след като има прозрачност и се прави – аз не виждам абсолютно никакъв проблем. А това, ч е някой иска да го обвърже с конкретни имена – навсякъде действително, и в медиите ако просто видите изказванията и на всички от сектора, никой не реагира и не вижда никакъв проблем по текст, създаден за конкретна медия или за конкретен човек, тъй като действително голяма част от медийния сектор е към частници в мултинационални, чуждестранни компании.

Водещ: Така е, но пък от друга страна в доста медии излезе на преден план името на човека, за когото говорим и понеже той не е тук за това не го споменавам.

Даниела Петрова: Вчера и във в.Пари е имало запитване и до него, може там слушателите да направят справка в една обобщена статия. Не виждам ако конкретни хора или конкретни журналисти виждат никакъв проблем, че това е проблем за медийния пазар. По-скоро тези, които реагират – за тях има никакъв проблем.

Нели Огнянова: Г-жо Петрова, ако разрешите, предложенията носят вашето име. Там пише Даниела Петрова и група народни представители.

Даниела Петрова: Ами да, може да видите внесените предложения, да. Не мога да си определя..

Нели Огнянова: Мисълта мие, ч е вие сте отговорна за тези предложения и аз исках да попитам може ли ...

Даниела Петрова: персонална отговорност, едва ли личното...

Нели Огнянова: Персонална, защото името ви стои изрично в доклада. И аз бих искала да разбера дали поемате ангажимент да видим публични мотиви точно защо са внесени тези предложения, вие не отговорихте и на втория ми въпрос, не виждате ли проблем от гледна точка на прилагането на директивата в това, че трима души към едно сдружение ще действат паралелно с регулатора да вземат решения точно обратни на решението на регулатора, което не е уредено в закона съгласно вашите предложения.

Даниела Петрова: Визирате кой точно текст от предложенията?

Нели Огнянова: 126 Г. 126 Г казва следното – на доставчик на медийни услуги, който не изпълни в срок решение на сдружение Национален съвет за саморегулация, се налага имуществена санкция от 2000 до 5000 лева. Въпроса ми е след като СЕМ има компетентност да следи пазара и след като експертен съвет към сдружение Национален съвет за саморегулация прави същото и СЕМ е длъжен без право на преценка да наложи санкция от 2000 до 5000 лева, не виждате ли колизия между тези две компетентности и с кого беше обсъждана тази компетентност, вие сама казахте три пъти, че за вас е важно широкото обществено обсъждане. С кого беше обсъждана тази паралелна компетентност, за да се въведе 126 Г.

Даниела Петрова: Ами значи обсъждането стана в комисия, стана и във връзка с постъпилите предложения в комисията от организациите, те са повече от 7-8 предложения, дори точния брой не мога да ви кажа, но са много предложенията, някои с кратки текстове, някои са по-широки. Това е първа стъпка с този текст с оглед влизането на закона в нова визия и нова така да се каже ново изработване, нов поглед. Тези норми, които са действително, тук няма да има колизия, но трябва да се разпише една процедура, която съответно СЕМ само следва да налага санкцията, наказанията, след като пазара се саморегулира и той може да получи решението, преценката на съответно националното сдружение съобразно неспазване правилата на етичния кодекс, към които са се присъединили отделните доставчици.

Водещ: Дали обаче тук е защитен пък интереса на обществените медии, защото знаем конкуренцията колко е жестока.

Даниела Петрова: Ами вижте сега, значи казахме, че това е една нова норма, която тя може и да не се приложи, защото може да не се констатира нарушение и действително да нямаме практиката, съответно работеща или неработеща е тази норма за краткия срок. Но нека да оставим това на времето и времето да ни покаже, знаете че всяка норма, която е неработеща или съответно иска корекции, винаги може да бъде променена и не виждам тука някакъв колизия или някаква борба, че това е записано. Нека да дадем шанс на този текст. Просто при самото обсъждане и от СЕМ не отреагираха, в смисъл, че едва ли не ще бъдат натоварени с допълнителни функции, с допълнителни задължения.

Нели Огнянова: Те няма да бъдат натоварени с допълнителни функции. Напротив, колизията съществува, защото два паралелни органа ще работят по една и съща материя. Виждам, че нямате никакво безпокойство от това, че сдружението е с участието на частни радио оператори и телевизии, а не участват БНТ и БНР. Тоест вие въвеждате компетентност на частни радио оператори и телевизии върху целия пазар без участието на БНР и БНТ. Това струва ли ви се коректно?

Даниела Петрова: Те са също обект на контрол по отношение на съдържание.

Нели Огнянова: Те са обект, но не са субект. Сега частните радио оператори и телевизии ще контролират съдържанието на целия пазар. Вижда ли ви се коректно?

Даниела Петрова: Не, не в този смисъл е разписан текста и не такова е тълкуването на това, което изказахте.

Нели Огнянова: Имам и един последен въпрос, ако има още малко време. С ваше предложение, на Даниела Петрова и група народни представители е променена дефиницията за независим продуцент. Отпаднало е изискването независимите продуценти да предоставят към една телевизия само две предавания. Това може да се тълкува като отказ от т.нар. икономическа самостоятелност на външните продуценти, защото това трето изискване охраняваше тъкмо икономическата независимост на външните продуценти. Не смятате ли, че тази промяна на дефиницията създава проблем от гледна точка на коректно прилагане на директивата?

Даниела Петрова: Не. Няма такава пречка и към настоящия момент действително отново чрез редовно заобикаляне на закона външните продуценти, сега наречени независими, а след транспонирането на директивата, представяха по две продукции съответно от различни собствени фирми. Те бяха просто принудени да правят различни юридически лица, които да участват и действително това беше тяхно предложение. При самото обсъждане се прие, че това е разумно и няма нужда да се усложнява гражданския и търговския оборот, за да се заобикаля закона и да се постига целта по непрозрачен начин. Това е, което всъщност е поставено като ново начало.