

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2370

София, 02/22/2010

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА СОЛАКОВА

СВЕТЛАНА ЙОНКОВА

СЛАВКА НАЙДЕНОВА

ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Григоринка Любенова
Динка Коларска
СВЕТЛАНА ЙОНКОВА

по адм. дело № 872/2010. ☐

и с участието
изслуша докладваното

"Радио Вива" ООД, София чрез управителя Даниел Божилов обжалва определение от 30.10.2009 г. по адм. д. № 5541/2007 г. на Върховния административен съд, VII отделение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу решение № 4 от 04.01.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ). Производството по делото в тази част е прекратено.

Жалбоподателят моли определението да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон, съществено процесуално нарушение и необоснованост.

"Ганимед" ЕООД София чрез управителя си Илияна Беновска обжалва определение от 30.10.2009 г. по адм. д. № 5541/2007 г. на Върховния административен съд, VII отделение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу решение от 04.01.2007 г. на Съвета за електронни медии и производството по делото в тази част е прекратено.

Жалбоподателят моли определението да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон, съществено процесуално нарушение и необоснованост.

Ответниците по частните жалби Съвет за електронни медии и "Гео адвайзърс" ЕООД са на становище, че са неоснователни.

Представителят на Върховната административна прокуратура предлага определението да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд обсъди доводите в частните жалби и прие за установено следното:

С решение от 04.01.2007 г. Съветът за електронни медии е прехвърлил индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00162 от 29.06.2000 г., издадена на името на "Радио Вива"

ООД на юридическото лице "Гео адвайзър" ЕООД. Решението е постановено по заявление вх.№ 027-1271 от 13.12.2006 година до СЕМ и протокол от общо събрание на "Радио Вива"ООД, проведено на 07.12.2006 г.

По частната жалба на "Радио Вива" ООД.

С обжалваното определение Върховният административен съд, VII отделение е оставил без разглеждане жалбата на дружеството срещу посоченото по-горе решение на СЕМ, като е приел, че същата е просрочена. Съдът е приел, че административният акт е станал известен на дружеството след получаването на призовка по делото в качеството му на ответник по жалбата на "Ганимед" ЕООД на 12.06.2009 г. Жалбата била подадена на 16.09.2009 г. и приета за разглеждане по делото на същата дата. Срокът по чл.149, ал.1 АПК към момента на подаване на жалбата бил изтекъл.

Определението на Върховния административен съд, VII отделение в обжалваната част е постановено при допуснато нарушение на материалния закон и е необосновано.

По делото не се спори, че атакуваното решение на СЕМ не е било съобщено на жалбоподателя "Радио Вива" ООД.

Съгласно чл.149, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) административните актове могат да се оспорят в 14- дневен срок от съобщаването им. Съгласно чл. 61, ал. 2 АПК съобщаването може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието акта, което се удостоверява с подпис на извършилото го длъжностно лице или чрез отправяне на писмено съобщение, включително чрез електронна поща или факс, ако страна е посочила такива.

Нито една от посочените законови хипотези за съобщаването на оспорения административен акт не е налице. Конституирането на дружеството частен жалбоподател като страна в процеса и получаването на призовка в това качество не може да се приеме за съобщаване на оспорения акт, а датата на получаване на призовката - за начало на срока, в който следва да бъде упражнено правото на оспорване. Незаконосъобразно е прието от първоинстанционния съд, че жалбата на "Радио Вива"ООД е просрочена.

Независимо от изложеното, в жалбата са наведени доводи за нищожност на оспорения административен акт и оспорването му не е свързано със срок.

Определението на Върховния административен съд, VII отделение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на "Радио Вива" ООД срещу решение от 04.01.2007 г. на СЕМ и производството по делото в тази част е прекратено следва да бъде отменено и делото върнато на същия съд, отделение и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

По частната жалбата на "Ганимед" ЕООД.

С обжалваното определение Върховният административен съд, VII отделение е оставил без разглеждане жалбата на дружеството срещу посоченото по-горе решение на СЕМ, като е приел, че липсва правен интерес от оспорването. Лицензията била издадена на името на "Радио Вива"ООД и това дружество било нейния прехвърлител. Решението на СЕМ за прехвърлянето на лицензията не рефлектирало пряко в правната сфера на "Ганимед"ЕООД. Съгласно чл.147, ал.1 право да оспорват административният акт имат гражданите и организациите, чийто права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

"Ганимед" ЕООД е съдружник на "Радио Вива" ООД. В качеството на съдружник "Ганимед"ЕООД е придобило всички права и задължения, предвидени в Търговския закон. В това качество всички настъпващи промени в имуществената сфера на "Радио Вива"ООД, отчуждаването на дълготрайни активи на дружеството и промяната на предмета му на

дейност засягат дружеството жалбоподател. Прехвърлянето на лицензията, макар и издадена на името на "Радио Вива" ООД води до промени в имуществото на дружеството, което засяга пряко законните интереси на съдружника "Ганимед" ЕООД.

Не се спори че за инициирането на административното производство пред СЕМ за прехвърляне на лицензията е необходимо наличието на формирана воля за това на дружеството. Тази воля се обективира в изрично решение на общото събрание. По делото са представени доказателства, че липсва валидно решение на общото събрание, в което "Ганимед" ЕООД да е участвало, което също обуславя интереса на дружеството да оспорва процесното решение на СЕМ. Тези доказателства подлежат на обсъждане от съда по силата на чл.142, ал.2 АПК.

Определението на Върховния административен съд, VII отделение следва да бъде отменено в обжалваната част. Делото следва да се върне на същия съд, отделение и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 30.10.2009 г. по адм.д.№5541/2007 г. на Върховния административен съд, VII отделение.

ВРЪЩА делото на същия съд, отделение и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Константин Пенчев
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Солакова
/п/ Светлана Йонкова
/п/ Славка Найденова
/п/ Захаринка Тодорова

С.Й.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2371

София, 02/22/2010

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА СОЛАКОВА

СВЕТЛАНА ЙОНКОВА

СЛАВКА НАЙДЕНОВА

ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 874/2010. ☐

Григоринка Любенова
Николай Николов
ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е по чл. 229 и сл. АПК.

Образувано е по частни жалби от Радио "Вива" ООД, гр. София, представлявано от управителя Даниел Божилов. и от "Ганимед" ЕООД, гр. София, представлявано от управителя Илиана Беновска, (с допълнения от 09.11.2009 год. и от 18.01.2010г.), срещу определение № 12832/30.10.2009 год., постановено от тричленен състав на Върховния административен съд, седмо отделение, по адм. дело № 2432/2007 год., с което е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима - поради липса на правен интерес, жалбата на "Ганимед" ЕООД, гр. София срещу решение № 290/22.02.2007 год. на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС), с дадено разрешение за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-00036/31.10.2005 год. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София, от "Радио Вива" ООД, на "Гео Адвайзърс" ЕООД, София.

С доводи за неправилност на определението, мотивирани подробно в жалбите и писмени бележки, с оглед наличие на отменителните основания по чл. 209, т. 3 АПК, се претендира отмяната му.

В съдебното заседание частните жалби се поддържат от управителите на дружествата Божилов и Беновска. Обосновава се довода за наличие на правен интерес за оспорване на процесното решение на КРС от съдружника в Радио "Вива" ООД - "Ганимед" ЕООД, София. Погрешна се счита тезата, че едно търговско дружество се представлява единствено и само от управителя - във всеки случай, в който се установи конфликт на интереси между законния представител и самото дружество, следва да бъде осигурена реална правна защита, чрез допускане на съдружниците да встъпят в защита на тези интереси. Прехвърлянето на лицензиите на "Радио Вива" от страна на СЕМ и КРС е извършено с документи, които съдът е отменил и е решил делата в полза на "Ганимед" ЕООД, съответно с решение № 434/10.05.08 г. на ВКС и Решение от 18.06.08 г. на СГС, влезли в законна сила, а този факт доказва, че "Ганимед" ЕООД няма никакъв друг правен способ за защита, освен да бъде жалбоподател срещу решението с № 290/2007 год. на КРС.

Ответната страна - Комисия за регулиране на съобщенията, чрез юрк. Рафаилов, оспорва

частните жалби, счита ги неоснователни, поддържа се направеното по тях писмено възражение.

Ответната страна - "Гео Адвайзърс" ЕООД, гр. София, се представлява от адвокат Иванова, която настоява да се остави в сила, като правилно обжалваното определение. Представя писмени бележки.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на частните жалби. Правилно е посочено в оспореното определение на ВАС, че всички доводи и представени писмени доказателства, свързани със съдебни производства по повод вписвания в търговския регистър по партидата на „Радио Вива“ ООД /сега ЕООД/, са неотнормими към спора. Споделя се извода, че в правната сфера на „Ганимед“ ЕООД не са настъпили вреди, респективно не е накърнено негово съществуващо право - за настъпили вреди би могло да се преценява в областта на търговското право, което е свързано с правопораждащи факти извън административното което не касае настоящия процес. В качеството си съдружник, това дружество не разполага с активна легитимация, отделна от тази на „Радио Вива“ ЕООД.

Върховният административен съд, в настоящия петчленен състав, за да се произнесе, съобрази следното:

Частните жалби са подадени в срок от надлежни страни, процесуално са допустими.

По съществото си същите са основателни. Определението е неправилно, следва да бъде отменено и делото - върнато на същия съдебен състав, за продължаване на съдопроизводствените действия.

За да приеме недопустимост на жалбата на "Ганимед" ЕООД, гр. София срещу решение № 290/22.02.2007 год. на КРС, тричленният състав на ВАС е приел, че в случая носител и прехвърлител на лицензията е "Радио Вива" ООД, спрямо което е разрешено прехвърлянето ѝ от СЕМ, съгласно чл. 82, ал. 5 от Закона за далекосъобщенията (отм). Към момента на подаване на заявлението до КРС, носител на това право е "Радио Вива" ЕООД. И след като интересът от търсената защита трябва да е личен, (т.е. никой не може да търси защита на чужди права) и пряк, (т.е. да се отнемат, изменят или ограничават права, без да е необходимо издаването на последващ административен акт), а "Ганимед" ЕООД не е самостоятелен титуляр на прехвърлената индивидуална лицензия за радиодейност, за него не е налице правен интерес от търсената съдебна защита. Гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, освен изрично посочените със закон, но само ако са засегнати от тях - в случая оспореното решение на КРС не рефлектира пряко в правната сфера на дружеството - жалбоподател, което да обоснове правния му интерес от търсената съдебна защита.

Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи и законни интереси са нарушени или застрашени от него, или за които той поражда задължения.

Споделя се тезата, че във всеки от случаите, в които се установи конфликт на интереси, между заявеното от лицето, определено за управител на едно дружество и самото дружество, следва да му бъде осигурена реална правна защита, чрез допускане на съдружниците да встъпят в защита на тези интереси. "Ганимед" ЕООД е съдружник на "Радио Вива" ООД и в качеството му на такъв, е придобило всички права и задължения, предвидени в Търговския закон. В това качество и всички настъпващи промени в имуществената сфера на "Радио Вива" ООД, отчуждаването на дълготрайни активи на дружеството и промяната на предмета му на дейност, засягат дружеството - частен жалбоподател. Прехвърлянето на лицензията, макар и

издадена на името на "Радио Вива" ООД, несъмнено рефлектира и в имуществената сфера на "Ганимед " ЕООД и засяга пряко интересите му като съдружник, след като черпи права от нея. Не се спори, че за инициирането на административното производство пред СЕМ, след решението на който, по силата на чл. 82, ал. 5 ЗД отм., е постановено процесното решение на регулаторния орган, за разрешаване на прехвърлянето на лицензията, е било необходимо наличието на формирана воля на "Ганимед " ЕООД, обективизирана в изрично решение на общото събрание.

По делото са представени доказателства, че липсва валидно решение на общото събрание, в което "Ганимед " ЕООД да е участвало, и което също обуславя интереса му да оспорва процесното решение на КРС.

В хода на производството е било постановено определение от 12.07.2007 год., с което съдът, на основание чл. 182, ал. 1, б."д" ГПК, е спрял производството по настоящето дело, до приключването с влязло в сила решение по т.д. № 100/2007 год. по описа на СГС.

Постановените решения на този съд и ВКС, заедно с останалите относими за правилното решаване на спора доказателства, подлежат на обсъждане от съда по съществото му, по силата на чл. 142, ал. 2 АПК.

Мотивиран така, настоящият петчленен състав на Върховния административен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 12832/30.10.2009 год., постановено от тричленен състав на Върховния административен съд, седмо отделение, по адм. дело № 2432/2007 год., с което е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, жалбата на "Ганимед" ЕООД, гр. София срещу решение № 290/22.02.2007 год. на КРС.

ВРЪЩА делото на същия съдебен състав при VII-мо отделение на ВАС, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Константин Пенчев
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Солакова
/п/ Светлана Йонкова
/п/ Славка Найденова
/п/ Захаринка Тодорова

З.Т.